

## Ensayo 53: Refutaciones claras y sencillas de la Relatividad General de Einstein.

Traducción: Alex Hill ([www.et3m.net](http://www.et3m.net))

Estas refutaciones se incluyen en tres documentos de una publicación especial que está por publicarse como la número seis del "Journal of Foundations of Physics and Chemistry". Estos documentos son el UFT 190, el UFT 193 y sobre todo el UFT 194. Por monitoreo de visitas, sabemos que estos documentos han sido estudiados intensamente tan pronto fueron publicados en nuestro portal [www.aias.us](http://www.aias.us) . Tratan acerca del empleo del método del elemento lineal infinitesimal por parte de Einstein y sus contemporáneos. El método del elemento de línea utilizado por Einstein en noviembre de 1915 para afirmar que había descrito matemáticamente la precesión del perihelio de planetas, específicamente del planeta Mercurio. Esta afirmación fue severamente descartada por Schwarzschild en el mes de diciembre de 1915. Resulta muy dudoso el hecho de que más que un puñado de personas poseyesen la habilidad como para comprender lo que estaba sucediendo, de manera que el cálculo incorrecto de Einstein sobrevivió, probablemente debido a su prestigio y al hecho de que Schwarzschild falleció trágicamente en 1916. La precesión del perihelio es un montón de palabras que significan que la órbita elíptica se mueve un poquito cada año. Este movimiento, para el planeta Mercurio, es muy pequeño, sólo de alrededor de 40 segundos de arco cada siglo. De manera que constituye un mal ejercicio de la ciencia seleccionar un fenómeno tan pequeño para evaluar una teoría completamente nueva y revolucionaria, especialmente al saberse que hay otras contribuciones al fenómeno de precesión, y también que este movimiento puede describirse sin el empleo de la relatividad general en absoluto. Einstein estaba desesperado buscando un resultado positivo porque no lograba pensar en otra forma de evaluar su teoría. Esto me hace sentir muy incómodo, una sensación de que la naturaleza se vaya a ver forzada a describir una teoría. Karl Schwarzschild demostró casi de inmediato el fracaso de este intento, y la teoría debió de haberse abandonado allí y entonces.

En su severa carta a Einstein, que puede hallarse en la red a través de Google traducida al idioma inglés, Schwarzschild le formula una sugerencia. Esta sugerencia fue una métrica que es la solución de Schwarzschild a la ecuación de campo de Einstein, inferida en 1915 y publicada en 1916. Alguien que me resulta desconocido intentó posteriormente cambiar la historia, al atribuir otra función a Schwarzschild, quien ya no estaba en este mundo para refutarlo. Se trata de una función falsa que alimenta el viaje hacia el ego dogmático. Ésta nunca fue deducida por Schwarzschild. Lo extraño y oscuro de esta situación es que Einstein mantuvo total silencio acerca de este artefacto. Einstein nunca volvió a publicar otro documento acerca de la precesión del perihelio. Este artefacto se conoce como "la métrica de Schwarzschild". En centenares de libros de texto se utiliza para afirmar que la relatividad general es capaz de producir una trayectoria elíptica con precesión.

Ello no es cierto.

En el documento tuve la idea de comparar el resultado que, según se afirma, se debe a Schwarzschild, con un resultado obtenido sencillamente por diferenciación de la ecuación analítica para una trayectoria elíptica con precesión. Sólo un químico de mente simplona podría llegar a pensar en llevar a cabo algo tan obvio. La función relevante, denominada  $m$  por simplicidad, no se parece en nada a la función falsamente atribuida a Schwarzschild, y peor aún, tampoco se parece a la verdadera función de Schwarzschild. Todos mis cálculos manuales fueron verificados, como de costumbre, por el coautor Horst Eckardt, de manera que no pueden descalificarse. Una vez conocida la idea, cualquier escolar puede verificarlo. El truco subyace en el hallazgo de la idea que sacude a la relatividad general y la sustituye con una teoría muy mejorada, la teoría ECE. No tengo particular interés en destruir nada en específico. En el documento UFT 190 emergieron rápidamente otros errores secuenciales e inconsistencias, el proverbial castillo de naipes o fichas de dominó, sea cual fuere el juego que más guste al lector. Esto me provocó náuseas con los libros de texto que había estado leyendo durante una década, y de hecho me mareo si observo firmemente un charco. Soy muy sensible a la bazofia que huele como salmuera. ¿Cómo pudieron equivocarse tanto? Ecos de esta pregunta resuenan a través de las edades.

La afirmación habitual, efectuada en un libro tal como "Classical Dynamics" escrito por Marion y Thornton (que por otra parte es un buen libro) es que puede derivarse un potencial efectivo a partir de la falsa métrica de Schwarzschild y un bien conocido método clásico de lagrangiano utilizado para producir la órbita a partir de la ley de fuerza efectiva, obtenida a partir del potencial efectivo. Siendo ingenuo y de mente sencilla, pero por otro lado entrenado en matemáticas, invertí el procedimiento utilizado en el documento UFT 193, y comencé con la órbita, la función analítica de una elipse con precesión, una función sencilla, y reduje la ley de fuerza utilizando precisamente EL MISMO método lagrangiano utilizado en todos los libros de texto. La fuerza de atracción resultante es la suma de dos términos referidos al vector radial  $r$ , que representa la distancia entre un planeta y el Sol. Un término es inversamente proporcional al cuadrado de  $r$ , en tanto que el otro término es inversamente proporcional al CUBO de  $r$ . Sólo esta suma produce un movimiento elíptico con precesión, y ninguna otra clase. La suma proclamada por la relatividad general en los libros de texto es una que posee un término que contiene el cuadrado de la inversa y otro término que posee la CUARTA potencia de la inversa. Para cualquier químico, esto significa que todos los físicos están equivocados, lo cual no resulta nada novedoso. También significa el lógico final de la relatividad general de Einstein. Finalmente, Horst Eckardt evaluó mediante cálculo computacional la verdadera órbita generada por la suma de los términos del cuadrado de la inversa y de la cuarta potencia, y el resultado resulta odiosamente complicado para un químico, y nada parecido a un movimiento elíptico con precesión. Esto conduce a la conclusión de que deben de haber existido enredos y pases mágicos en elevadas esferas.

Como si esto no resulta ser suficiente, la mayor catástrofe que se aproximaba desde hace un siglo finalmente llegó en el documento UFT 194, el cual originalmente fue un intento para hallar una relatividad general con un elemento lineal que funcionase. Escribí la definición básica del momento angular total constante para cualquier función  $m$  en un espaciotiempo con simetría esférica. Esto estaba expresado en términos de una bien definida velocidad lineal  $v$  y algunas constantes. Luego utilicé la definición básica de  $v$  para expresarla nuevamente en términos de  $m$ . Este procedimiento genera dos ecuaciones simultáneas mediante las cuales es

posible eliminar  $v$ . El resultado es que  $m$  es una CONSTANTE, y nunca varía en función de  $r$  en forma alguna. Esto constituye una refutación sencilla y directa de la relatividad general de Einstein de cualquier tipo en un espaciotiempo con simetría esférica, porque en dicha teoría  $m$  nunca puede ser constante y siempre varía en función de  $r$ . De manera que el documento UFT 194 es mi refutación favorita. Es la más sencilla de todas, con resultados absolutamente claros.

Sólo la métrica debida al muy calumniado pero brillante académico Stephen Crothers sobrevivió este tremendo fiasco para la física. Para un químico, esto es siempre así respecto de la física.